BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2083-6/21
Mostar, 07. 09. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina od 23. 07. 2021. godine, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, izjavljena na Odluku o poništenju postupka, broj 07-01-609/21 od 12. 07. 2021. godine za predmet nabave: *Nabava i isporuka koncetrovanih sredstava za čišćenje,* ugovornog tijela Javna ustanova „Djeca Sarajeva" Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 07. 09. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba kao osnovana.

2. **Poništava se** Odluka ugovornog tijela Javna ustanova „Djeca Sarajeva" Sarajevo o poništenju postupka, broj 07-01-609/21 od 12. 07. 2021. godine za predmet nabave: *Nabava i isporuka koncetrovanih sredstava za čišćenje* **i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**

3. **Usvaja se** zahtjev ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM kao osnovan.

4. **Nalaže se** ugovornom tijelu Javna ustanova „Djeca Sarajeva" Sarajevo da ponuditelju Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine isplati iznos od 562,50 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova „Djeca Sarajeva" Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka za predmet nabave: *Nabava i isporuka koncetrovanih sredstava*

za čišćenje za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 702-1-1-108-3-56/20 od 26. 08. 2020. godine donijelo Odluku o poništenju postupka, broj 07-01-609/21 od 12. 07. 2021. godine.

Ponuditelj **Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina** zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine je dana 23. 07. 2021. godine izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o poništenju postupka, broj 07-01-609/21 od 12. 07. 2021. godine.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 02. 08. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 11. 08. 2021. godine.

Ponuditelj **Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina** zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi od 23. 07. 2021. godine navodi da osporava gore navedenu Odluku ugovornog tijela o poništenju postupka zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnih propisa. Ugovorno tijelo je u skladu sa člankom 69. stavak (1) točka b. i stavak (2) točka d), te člankom 70. stavak (1), (2), (4) i (6) Zakona o javnim nabavkama BiH poništava postupak javne nabavke te navodi da je razlog poništenja taj što je postupak pokrenut u 08. mjesecu prethodne godine, ali je zbog žalbi zainteresiranih ponuđača i trenutne epidemiološke situacije postupak na URŽ-u bio na razmatranju više od tri mjeseca, u međuvremenu je istekla važnost ponuda svih ponuđača, te se postupak poništava. Dalje u obrazloženju Odluke stoji i navod da „Obzirom daje Komisija za JN ponovnim pregledom ponuda konstatovala da su ponude ponuđača u međuvremenu istekle, ovaj ugovorni organ se odlučio na poništenje javne nabavke“ .

Dakle, ugovorni organ činjenicu da je istekao rok važenja dostavljenih ponuda podvodi pod dokazive razloge za poništenje postupka te u skladu sa člankom 69. stavak (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama BiH poništava postupak javne nabavke pri čemu navodi da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, što nije slučaj.

Žalitelj smatra da se članak 69. stavak (1) točka b. i stavak (2) točka d) ne mogu primijeniti u ovom slučaju. Ugovorni organ kao razlog navodi da je došlo do isteka važenja ponuda.

S obzirom da je rok važenja ponuda bio 120 dana, da je ugovorni organ žalbu proslijedio URŽ-u na postupanje, te da je upoznat sa žalbenom procedurom, ugovorni organ je itekako mogao računati na nastalu situaciju te na vrijeme tražiti opciju produženja ponude.

S obzirom da je ugovorni organ napravio propust u svom radu, tim smatra da se isto ne može staviti na teret učesnicima u postupku.

Dakle, ugovorni organ je imao mogućnost da u skladu sa člankom 60. stavak (2) Zakona o javnim nabavkama BiH zahtjeva produženje perioda važenja ponuda do određenog roka, pa tako propust u radu ugovornog organa ne može ići na štetu žalioca niti ostalih ponuđača.

Smatra da mu je kao aktivnom sudioniku u postupku ugovorno tijelo prije poništenja postupka

moralo zatražiti produženje ponude.

Iz svih gore navedenih razloga, žalitelj smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Odluku broj 07-01-609/21 od 12.07.2021. godine i postupak vratiti u prethodnu fazu.

Žalitelj traži i nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM u skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12 Advokatske tarife AK RS, te taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 07-01-642/1/20 od 26. 07. 2021. godine, navodi da je postupak pokrenut prije devet mjeseci i većinu vremena je proveo na Uredu za razmatranje žalbi zbog žalbi koje su ponuđači ulagali na odluke Ugovornog organa. Posljednja žalba koja je uložena od strane ponuđača je dovela do toga da predmet na Ured bude proslijeđen 31.03.2021. godine, a rješenje je dobio 08.07.2021. godine. U međuvremenu je rok važenja ponuda istekao, a ugovorni organ nije tražio produženje roka važenja ponuda u periodu dok su ponude imale rok važenja zbog čega je postupak poništio na koju su žalbe izjavili dva ponuđača Ecotime doo Sarajevo i Lala i Laćo doo Bijeljina, te ističe da prihvaća odgovornost da je bio dužan tražiti produženje roka važnosti ponuda, ali zbog cjelokupne situacije sa COVID-19 i činjenice da su svi zaposlenici u službi prebolovali ovaj virus, došlo je propusta gdje od ponuđača nije pravovremeno traženo produženje roka važnosti ponuda. U situaciji kada ima ponude kojima je istekao rok važnosti, a Zakon o javnim nabavkama je propisao da se produženje može tražiti samo u periodu dok ponude imaju rok važenja, smatra jedino ispravno da postupak poništi. U slučaju da je donio odluku kojom najpovoljnijem ponuđaču dodjeljuje ugovor, a njegova ponuda je istekla sigurni je da bi imao žalbe istih ponuđača na tu Odluku pri čemu smatra da bi ista bila opravdana. Traži od ovog tijela da pomogne u donošenju odluke koja će biti najispravnija za sve učesnike u postupku.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2082-4/21 od 03. 08. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju ugovornog tijela, te mu je omogućeno da dostavi odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor od 12. 08. 2021. godine na izjašnjenje ugovornog tijela koje u cijelosti osporava, te smatra da ugovorno tijelo nije imalo zakonsko uporište da predmetni postupak poništi, da sama činjenica što je prestalo razdoblje važenja ponude, a imajući u vidu očigledne propuste ugovornog tijela, ne može ići na štetu ponuditelja, te predlaže kao u žalbi.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe

navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući žalbene navode, ovo tijelo je izvršilo uvid u osporavanu odluku ugovornog tijela, broj: 07-01-609/21 od 12. 07. 2021. godine, te je utvrdilo da je ista donesena na temelju članka 69. stavak (1) točka b) i stavka (2) točka d), te članka 70. stavak (1), (2), (4) i (6) ZJN, da se u točci I. dispozitiva Odluke navodi da se poništava predmetni postupak iz razloga što je postupak pokrenut u 08. mjesecu prethodne godine, ali je zbog žalbi zainteresiranih ponuditelja i trenutne epidemiološke situacije postupak kod drugostupanjskog tijela bio na razmatranju više od tri mjeseca, u međuvremenu je istekla važnost ponuda svih ponuditelja te se postupak poništava, a točkom II dispozitiva propisano je da odluka stupa na snagu danom donošenja. U obrazloženju odluke se navodi kronologija predmetnog postupka, te se navodi Rješenje ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-975-9/21 od 08. 07. 2021. godine kojom je žalba ponuditelja ECOTIME d.o.o. Sarajevo usvojena i predmet vraćen na ponovni postupak u kojem je Povjerenstvo za javnu nabavu ponovnim pregledom ponuda konstatiralo da su ponude ponuditelja u međuvremenu istekle, zbog čega se ugovorno tijelo odlučilo na poništenje predmetnog postupka.

Člankom 69. ZJN propisan je Prestanak postupka javne nabave, pa je stavkom (1) istog propisano Postupak javne nabave može se okončati: a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili b) poništenjem postupka javne nabave, dok je stavkom (2) istog propisano Ugovorno tijelo obvezano je poništiti postupak javne nabave u slučajevima kad: a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku; b) nije dostavljen nijedan zahtjev za sudjelovanje u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku s ili bez objavljivanja obavijesti ili u natjecateljskom dijalogu; c) nije dostavljen broj ponuda određen u članku 32. stavku (4) ovoga Zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma; d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva; e) su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno više od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.

Člankom 70. ZJN propisana je Odluka o izboru i odluka o poništenju, pa je stavkom (1) istog članka propisano Ugovorno tijelo donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ili odluku o poništenju postupka nabave u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom razdoblju roka važenja ponuda sukladno članku 60. stavku (2) ovoga Zakona, stavkom (2) propisano je da Odluke iz ovoga članka dostavljaju se kandidatima/ ponuditeljima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, i to: elektroničkim sredstvom ili poštom ili neposredno. Nadalje, stavkom (4) propisano je Odluka o poništenju postupka nabave sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, zakonsku osnovu za poništenje postupka nabave, detaljno obrazloženje

poništenja, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela, a stavkom (6) propisano je da Odluke iz st. (3) i (4) ovoga članka ugovorno tijelo objavljuje na svojoj internetskoj stranici, ako ima, i to istodobno s upućivanjem odluka ponuditeljima koji su sudjelovali u postupku javne nabave.

Rješenjem ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-975-9/21 od 08. 07. 2021. godine postupajući po žalbi ponuditelja ECOTIME d.o.o. Sarajevo usvojena je žalba kao djelomično osnovana, poništena je odluka ugovornog tijela Javna ustanova „Djeca Sarajeva" Sarajevo o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 07-01-135/21 od 05. 03. 2021. godine za predmet nabave: *Nabava i isporuka koncetrovanih sredstava za čišćenje* i predmet je vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak temeljem članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: ZUP) kojom je propisano da je prvostupanjsko tijelo dužno u svemu da postupi po drugostupanjskom rješenju i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, da donese novo rješenje. Osporavanom odlukom ugovorno tijelo očito nije postupilo po gore navedenom rješenju ovog tijela, nego otkazuje postupak javne nabave suprotno ZJN.

Ovo tijelo ističe da je upravo ne postupanje ugovornog tijela u skladu sa uputstvima ovog tijela po rješenju broj: JN2-03-07-1-975-9/21 od 08. 07. 2021. godine dovelo do toga da predmetni postupak nije okončan u skladu sa odredbama ZJN. S tim u svezi, ovo tijelo upućuje na odredbu članka 69. stavak (1) točka b) i stavak (2) točka d) ZJN, na koje se ugovorno tijelo poziva u preambuli osporavane odluke, koji propisuju da se postupak javne nabave može okončati poništenjem postupka javne nabave (članak 69. stavak (1) točka b) ZJN), a ugovorno tijelo obvezano je poništiti postupak javne nabave u slučaju kad nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva (članak 69. stavak (2) točka d) ZJN).

Dakle da bi se postupak mogao poništiti suglasno navedenoj odredbi članka 69. stavak (2) točka d) ZJN, potrebno je da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

U konkretnom slučaju ne postoje razlozi za poništenje postupka iz gore navedenog razloga jer je ovo tijelo utvrdilo kroz svoja rješenja, broj: JN2-03-07-1-975-9/21 od 08. 07. 2021. godine (po žalbi ponuditelja ECO TIME d.o.o. Sarajevo) i broj: JN2-03-07-1-976-9/21 od 08. 07. 2021. godine (po žalbi ponuditelja odnosno sada žalitelja) da je primljena prihvatljiva ponuda.

Nadalje, ovo tijelo ističe da istek važenja ponuda nije jedan od razloga zbog kojih ugovorno tijelo može poništiti postupak, te konstatira da ugovorno tijelo nije dokazalo postojanje razloga za poništenje postupka suglasno članku 69. stavak (1) točka b), a u svezi sa stavkom (2) točka d) istog članka ZJN.

Naime, imajući u vidu odredbe članka 60. stavak (2) ZJN, konstatira se da ugovorno tijelo nije iskoristilo mogućnost da od ponuditelja predmetnog postupka nabavke ponovo zatraži produženje razdoblja važenja ponuda, a što u svom izjašnjenju ne spori niti ugovorno tijelo, a posebno imajući u vidu žalbene postupke koji su se u predmetnom postupku nabave vodili pred ovim tijelom, da u razdoblju važenja ponuda ponovo zatraži produženje razdoblja važenja istih kako bi predmetni postupak okončao na način da sa najpovoljnijim ponuditeljem koji je dostavio

prihvatljivu ponudu zaključi ugovor i osigura isporuku tražene robe.

U kontekstu navedenog, napominje se da ponude ponuditelja postupaka javnih nabava obavezuju ponuditelje do isteka roka navedenog kao roka važenja ponude, ali da ne postoje smetnja da ugovorno tijelo prihvati ponude ponuditelja čije je razdoblje važenja isteklo, pod uvjetom da iste u potpunosti zadovoljavaju uvjete predviđene predmetnom tenderskom dokumentacijom kao i da ponuditelj koji bi eventualno bio izabran kao najpovoljniji ostane pri dostavljenoj ponudi prilikom zaključenja ugovora.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo je nesporno utvrdilo da navodi žalitelja kako je ugovorno tijelo poništilo postupak suprotno ZJN osnovani, zbog čega usvaja žalbu, poništava osporavanu odluku i vraća predmet ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i okončati postupak u skladu sa odredbama ZJN.

Ovo tijelo upućuje ugovorno tijelo na članak 111. stavak (13) ZJN koji propisuje da su rješenja ovog tijela konačna i izvršna, te s tim u vezi na članak 116. stavak (2) točka n) ZJN koji propisuje novčanu kaznu za prekršaj ako se ne izvrši rješenje ovog tijela i da isto u skladu sa člankom 116. stavak (1) ZJN može podnijeti prekršajnu prijavu kod nadležnog suda protiv Ugovornog tijela i odgovorne osobe u Ugovornom tijelu, između ostalog i za neizvršenje rješenje URŽ-a.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 562,50 KM.

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu osnovanost žalbe, ovo tijelo ističe kako je člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku isplati iznos kao u točci 4. dispozitiva ovog rješenja.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, ovo tijelo je primijenilo tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS, broj 68/05), koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku 150 bodova, uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka, što ukupno iznosi 225 bodova. Kako u skladu sa člankom 14. Tarife bod iznosi 2,00 KM, pomnožen sa 225 bodova, žalitelju pripada iznos od 450,00 KM uvećano za paušal od 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) ZUP-a ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.jur. Ämar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina
- Javna ustanova „Djeca Sarajeva" Sarajevo
- evidencija
- a/a